

Lufttransport FW AS  
v/administrerende direktør Stig Næsh Hendriksen

Saksbehandler Pål Madsen  
Tlf: +47 906 56 336

---

Vår ref: 2015/45

Deres ref: brev 27.6.2017

Bodø, 28.6.2017

---

## **ANSKAFFELSE AMBULANSEFLYTJENESTER 2017 – SVAR PÅ KLAGE**

### **Innledning**

Luftambulansetjenesten HF ("Luftambulansetjenesten") viser til klage av 27. juni 2017 fra Lufttransport FW AS ("Lufttransport") etter gjennomført anskaffelse av ambulanseflytjenester 2017. Luftambulansetjenesten vil med dette få besvare klagen.

### **Om evalueringen av tildelingskriteriene**

#### **Om vektingen av tildelingskriteriene**

Det er to tildelingskriterier i anskaffelsen, pris og kvalitet. Kvalitet er vektet 60 % og pris er vektet 40 %. Kvalitet er dermed vektet høyere enn pris.

Lufttransport har i klagen anført at man under evalueringen har lagt en for stor vekt på evalueringen av pris.

Evalueringsmodellen er, slik Lufttransport er kjent med, bygget opp gjennom et svært finmasket system.

Evaluering av pris skjer basert på prisen som fremkommer av handlekurven som tilbyderne fyller ut ved å inngi sine enhetspriser. Poengscoren på pris er 100 % basert på de matematiske summeringene som følger av denne handlekurven som har full forutberegnelighet for tilbyderne når de inngir tilbudene og full gjennomsiktighet i etterkant. Poengscoren på pris følger som et matematisk resultat av tilbydernes priser.

Evalueringen av kvalitet er bygget opp via underkriterier. Underkriteriene er oppgitt med vekt. Under hvert underkriterium er det oppgitt evalueringskrav. Vekten på de ulike underkriteriene er oppgitt mot hverandre. Vektingen av alle underkriteriene har dermed full forutberegnelighet. Scoren på kvalitet er et resultat av scoren på alle EV-kravene.

Slik endelige tilbud er blitt innlevert har tilbudene oppnådd en score på pris for Babcock Scandinavian AirAmbulance AB ("BSAA") på 10 og 9,62. Lufttransport har fått score på sine to tilbud på pris på 9,01

og 8,99. Denne scoren følger av enhetsprisene som tilbyderne har inngitt og hvor det ut fra den opplyste handlekurven er blitt regnet ut en totalpris.

På kvalitet har Lufttransport sine to tilbud fått en score på 10 og 9,94. BSAA sine to tilbud har fått en score på 9,64 og 9,51. Dette fremkommer gjennom scoren på alle de underliggende EV-kravene. Scoren på det enkelte EV-krav er slik beskrevet satt gjennom evaluering med bistand fra de ulike fagressursene. Det ble satt en første score ved evalueringen av opprinnelig tilbud. Denne er korrigeret i løpet av forhandlingene. Det følger både av når scoren er satt, med bistand fra hvilke ressurser, hvilken kunnskap disse ressursene har hatt om prisen og metoden for scoring at bruken av skalaen ved scoringen av det enkelte EV-krav ikke har vært påvirket av tilbydernes priser.

Noe av forklaringen på den jevne scoren på kvalitet ligger i at mange av EV-kravene er utformet slik at begge tilbyderne vil få toppscore dersom de oppfyller kravet. I en konkurranse med forhandling vil man også tendere mot at alle tilbyderne får likere score på kvalitet enn i en anbudskonkurranse. Lufttransport deltok også i helikopterambulanseskaffelsen og er kjent med oppdragsgivers metodikk.

Det har i denne konkurransen blitt gitt svært stor grad av forutberegnelighet om hvordan evalueringen ville bli gjennomført, og evalueringen er blitt gjennomført i tråd med dette.

## **Konkret om noen av kravene**

### **Om evalueringen av EV-krav**

Oppdragsgiver har sendt ut meddelelse om tildeling av kontrakt. Etter at oppdragsgiver har sendt ut denne meddelelsen kan evalueringen kun endres dersom det er begått feil, jf. FOA § 22-3 femte ledd. Oppdragsgiver kan ikke endre sin skjønnsutøvelse.

Ved evalueringen av tildelingskravene har oppdragsgiver et stort innkjøpsfaglig skjønn. Den konkrete poengsettingen kan kun prøves dersom det er lagt til grunn feil faktum, evalueringen er vilkårlig eller grovt urimelig eller i strid med de grunnleggende prinsippene.

Det er uklart ut fra klagen til Lufttransport hvordan man mener at det er begått feil som kan overprøves og dermed gir grunnlag for å konstatere at oppdragsgiver må foreta en ny evaluering av de aktuelle kravene. Vi vil allikevel få kommentere klagepunktene mot evalueringen av noen av EV-kravene.

### **Fremdriftsplan**

Lufttransport anfører at det må være en feil ved evalueringen av krav 7.1.4 fremdriftsplan II. Kritikken retter seg i alle hovedsak mot at Lufttransport ut fra det sladdede tilbudet tror at BSAA har en besvarelse av kravet om fremdriftsplan på 10 sider, mens Lufttransport har besvart kravet over 80

sider. Det hevdes dermed at fremdriftsplanen til BSAA ikke kan være like god som fremdriftsplanen til Lufttransport.

Dette er en feil forståelse av tilbudet fra BSAA. Inkludert vedlegg har BSAA en besvarelse av kravet over 75 sider.

Vi anser at denne opplysningen besvarer Lufttransports klage.

#### Krav 2.6.19 om power capacity

Lufttransport stilte spørsmål til forståelsen av EV-krav 2.6.19 ved henvendelse av 21. juni. Sykehusinnkjøp redegjorde for dette i svar av samme dag. Vi viser til redegjørelsen der for hvordan kravet ble scoret og så oppjustert. I klagen har Lufttransport til dels sett bort fra denne forklaringen. I Sykehusinnkjøps svar ble det oppgitt:

*"I krav 2.6.19 er det opplyst om at manglende meroppfyllelse utover det obligatoriske kravet på 1000W vil gi score 0. Lufttransport har i begge sine endelige tilbud A og B tilbudt en Power Capacity på 1000 W. Følgelig er Lufttransport scoret 0 på dette kravet. Babcock SAA AB (Babcock SAA) har tilbudt en Power Capacity på 1200 W i begge sine endelige tilbud. I kravet står det at 1500 W vil få maksimum score og at annen tilbudt Power Capacity vil evalueres i relasjon til den høyeste score. Dersom noen hadde tilbudt en Power Capacity med 1500 W ville Babcocks tilbud blitt gitt score 5, da deres score skal relateres til maksimum score. Det er imidlertid ingen som kan tilby maksimum Power Capacity (1500W) og Babcock SAA sine to tilbud blir dermed «beste tilbud» og får følgelig score 10.*

*Evalueringsmodellen er konstruert slik at det på alle krav må være et beste tilbud som får score 10. Øvrige tilbud vil deretter scores relativt til beste tilbud, med mindre annet er definert under det enkelte krav (som var tilfelle for krav 2.6.19). Dersom alle tilbud evalueres som likeverdige, det være seg like gode eller like dårlige, vil alle få score 10. Dette er likebehandling og i tråd med tildelingskriteriene. Det matematiske utgangspunktet for modellen brukes i alle anskaffelser som gjøres av Sykehusinnkjøp HF – divisjon nasjonale tjenester og er velutprøvd."*

#### Krav 8.1.4 Design Organisation Approval (DOA)/Production Organisation Approval (POA)

Lufttransport har i klagen stilt spørsmål ved hensiktsmessigheten av krav 8.1.4.

Luftambulansetjenesten har oppstilt dette evalueringskravet fordi det vil gi en mer smidig og bedre leveranse. Hvilke forhold oppdragsgiver ønsker å evaluere tilhører oppdragsgivers skjønn og kan ikke etterprøves. Kravet var tydelig oppstilt og det var klart hvordan kravet ville bli scoret. Det var full forutberegnelighet om hvordan kravet ville bli scoret og betydningen av scoren inn i totalscoren.

## **Habilitetsinnsigelse**

Det er i klagen anført at styreleder i Helse Nord RHF skal være inhabil til å delta i behandling av saken.

Etter FOA § 3-7 gjelder forvaltningslovens regler om habilitet ved en offentlig anskaffelse.

Anskaffelsen av ambulanseflytjenester 2017 er blitt gjennomført av Luftambulansetjenesten HF. Sykehusinnkjøp HF har bistått med gjennomføringen. Den praktiske gjennomføringen har blitt utført av en prosjektgruppe.

Anskaffelsen har hatt styret i Luftambulansetjenesten HF som styringsgruppe.

Anskaffelsen har vært til behandling i AD-møtet fire ganger. AD-møtet er et forum hvor de fire administrerende direktørene i de regionale helseforetakene møtes. De to første behandlingene gjaldt godkjenning av strategiplan. Den tredje behandlingen gjaldt økonomisk ramme. Den fjerde behandlingen gjaldt godkjenning av den endelige innstillingen om tildeling av kontrakt, etter at denne var godkjent i styret i Luftambulansetjenesten.

I forbindelse med godkjenning av den endelige innstillingen i AD-møtet ble det gjennomført en styrebehandling i hvert av styrene i de fire regionale helseforetakene, herunder i Helse Nord. Som saksdokument ble det gitt en redegjørelse for hovedtrekkene i anskaffelsen og det ble opplyst om den økonomiske rammen. Formålet var å forankre anskaffelsen og få fullmakt til de administrerende direktørene til å forplikte de regionale helseforetakene. Forslaget til styrets vedtak var at styret tok informasjonen til orientering og ga fullmakt til adm. dir. til å slutføre kontrakten. Dette var vedtaket i styret i Helse Nord RHF i styremøte 23. mai 2017. Under denne behandlingen ble navn på tilbyderne ikke nevnt, ei heller hvordan disse var rangert.

I styremøte 14. juni 2017 ble styret muntlig orientert om valget av tilbud som var blitt besluttet i AD-møtet 9. juni 2017.

Styreleder i Helse Nord RHF har ikke på noe tidspunkt hatt annen informasjon eller deltatt i evalueringen av tilbudene.

Forvaltningsloven § 6 første og annet ledd retter seg mot noen som tilrettelegger grunnlaget for avgjørelsen eller treffer avgjørelsen. Å ta til informasjon enn generell orientering om anskaffelsen hvor det ikke opplyses om hvem som er innstilt som valgte leverandør innebærer ikke å treffe avgjørelsen i saken. Å gi fullmakt for en økonomisk ramme uten å kjenne til hvem som er innstilt innebærer heller ikke å treffe avgjørelsen i saken.

Det oppstår ikke avledet inhabilitet etter forvaltningsloven § 6 tredje ledd dersom et medlem av et styre eventuelt skulle være inhabil. Det fremgår av Eckhoff/Smith, forvaltningsrett, 10. utg, s. 217 "De

*som arbeider i et direktorat med et kollegialt styre, eller i et sekretariat for et utvalg, blir heller ikke inhabile fordi et medlem av styret eller rådet er inhabilt; ledelsen ligger jo til kollegiet som sådant, ikke til dets enkelte medlemmer."*

### **Klage på nektelse av innsyn**

Det er i klagen anført at Luftambulansetjenesten har valgt å hemmeligholde vesentlige deler av dokumentasjonen og avslå klage på innsyn. Dette er en klart feilaktig oppfatning.

Lufttransport har mottatt innsyn i dokumenter som langt overgår det en tilbyder har tilgang til etter en offentlig anskaffelse. Ut over innsyn i alle tilbudene til valgte leverandør, forhandlingsreferater og innspill under forhandlingene er det gitt innsyn i en omfattende mengde dokumenter om bakgrunnen og gjennomføringen av anskaffelsen.

Konkret har Luftambulansetjenesten nektet innsyn i 20 saker. Lufttransport har påklaget nektelsen i 13 saker. Luftambulansetjenesten har i brev av 22. juni til Lufttransport nærmere redegjort for hvorfor det er nektet innsyn i disse dokumentene og at klagen på nektelse av innsyn vil bli oversendt til klageorganet, som er Helse- og omsorgsdepartementet. Begrunnelsen for at det ikke er gitt innsyn er forklart slik:

*"8 av dokumentene gjelder innhenting eller juridiske råd fra Wikborg Rein advokatfirma AS. De juridiske rådene er innhentet og gitt i forbindelse med gjennomføringen av anskaffelsen og gjelder konkrete råd knyttet til denne. I de juridiske vurderingene er beskrivelsen av faktum en integrert del i drøftelsene og kan uansett ikke gis ut uten å angi hva som drøftes. Innhenting og mottak av juridiske råd fra ekstern advokat kan unntas etter offentleglova § 15 (2) og (3). Det gis ikke innsyn i slike råd i en anskaffelse da det vil være ødeleggende for muligheten til å benytte ekstern advokatforbindelse. Merinnsyn behøver ikke vurderes per dokument da begrunnelsen er universell.*

*5 av dokumentene gjelder juridiske råd fra Sykehusinnkjøp til Luftambulansetjenesten. Sykehusinnkjøp har internt ansatte advokater og advokatfullmektiger. Disse foretar juridiske vurderinger for Sykehusinnkjøp. Luftambulansetjenesten har benyttet Sykehusinnkjøp for å gjennomføre anskaffelsen. Tilsvarende som for rådene fra Wikborg Rein er de juridiske rådene innhentet og gitt i forbindelse med gjennomføringen av anskaffelsen. I de juridiske vurderingene er beskrivelsen av faktum en integrert del i drøftelsene og kan uansett ikke gis ut uten å angi hva som drøftes. Mottak av juridiske råd fra Sykehusinnkjøp til Luftambulansetjenesten kan unntas etter offentleglova § 15 (2). Det gis ikke innsyn i slike råd i en anskaffelse da det vil være ødeleggende for Sykehusinnkjøps mulighet til å samvirke med øvrige helseforetak under anskaffelser. Merinnsyn behøver ikke vurderes per dokument da dette er en generell begrunnelse uavhengig av denne anskaffelsen."*

Slik redegjort for overfor Lufttransport er juridiske råd særlig vernet. Det gis ikke innsyn i disse vurderingene.

Det er i klagen anført å være begått en feil ved at det er blitt gitt innsyn i deler av eksisterende kontrakt mellom Luftambulansetjenesten og Lufttransport, konkret Service Letter Agreement (SLA), da det er anført at denne skal inneholde forretningshemmeligheter. Eksisterende kontrakt ble inngått i 2009, og SLA i 2015. Luftambulansetjenesten foretok en konkret vurdering av at denne avtalen ikke inneholdt forretningshemmeligheter. Å gi innsyn i eksisterende avtale er også et virkemiddel for å utjevne fordelene som eksisterende tilbyder har for å stille leverandørene likt ved konkurransen om neste avtaleperiode.

### **Avslutning**

Slik det følger av gjennomgangen ovenfor kan Luftambulansetjenesten HF ikke se at det er begått feil i konkurransen. Klagen blir dermed ikke tatt til følge.

Etter utløpet av fristen kl. 12.00 i dag og etter at det ble meddelt fra Lufttransport at det ikke ville bli begjært midlertidig forføyning, ble kontrakt signert med valgte tilbyder.

Med hilsen



Øyvind Juell  
Administrerende direktør