

NOTAT

Til: styreleder i Helse Nord RHF, Marianne Telle
Fra: Ann Elisabeth Rødvei, advokat MNA, Helse Nord RHF

Spørsmål om styreleder i Helse Nord RHF's habilitet i «ambulanselysaken»

«Ambulanselysaken» er kort sagt kapasitetsutfordringer pga. manglende og/eller sykemeldte piloter hos dagens operatør av luftambulanselytjenestene, Lufttransport FW AS. Årsaken hevdes å være at konkurrerende selskap, Babcock, vant kontrakten om luftambulanselytjenestene fra sommeren 2019.

Styreleder i Helse Nord RHF, Marianne Telle er administrerende direktør i Bedriftskompetanse AS. Bedriftskompetanse inngikk en intensjonsavtale om rekrutteringsbistand for Babcock i januar 2017, i forbindelse med Babcocks tilbud i anskaffelsen som ledet til kontrakt. Telle er også venninne, og var forlover, til Babcocks prosjektleder. Anskaffelsen ble gjennomført av Luftambulansetjenesten HF (LAT HF), med bistand av Sykehusinnkjøp HF, begge eid av de fire regionale helseforetakene.

Spørsmålet om Telles habilitet er problematisert i tre akser; under styret i Helse Nord RHF's behandling av sak 67/2017 der styret gav adm. dir. i Helse Nord RHF fullmakt til å slutføre kontrakten. Dernest Telles habilitet mht. den tid Bedriftskompetanse samtidig hadde rekrutteringsoppdrag for Babcock, og sist, om habilitet er et tema nå som avtalen om å rekruttere for Babcock er avsluttet.

Kort vurdert

Styresak 67/2017

Saken orienterte styret i Helse Nord RHF om anskaffelsens estimerte kostnadsrammer, og gav Vorland fullmakt til å slutføre kontrakten. Styresaken, som var likelydende i alle regionale helseforetak, nevner ingen navn på deltakende leverandører, eller hvordan disse var rangert. Saken er offentlig tilgjengelig på Helse Nord RHF's nettsider.

Styret behandlet altså ingen sak hvis innhold berørte navngitte private parter, og traff ingen vedtak med generell eller konkret betydning for rettigheter eller pliktene til verken Lufttransport eller Babcock. Ei heller behandlet styret forhold av betydning for LAT HF's selvstendige gjennomføring og tildelingsbeslutning i anskaffelsen. Det var derfor ingen foranledning til å vurdere habilitet.

Styret ble deretter, 14.6.17, informert om valg av leverandør, i sak 77/2017, 2. i), dvs. etter at valget var gjort, se http://www.luftambulanse.no/system/files/slik_gjorde_vi_det_-_anskaffelsesprosessen_fw_2019_0.pdf

Perioden Bedriftskompetanse utførte oppdrag for Babcock

Bedriftskompetanse hadde økonomiske interesser i avtalen (som ble aktualisert da Babcock ble tildelt kontrakten), som potensielt kunne komme i konflikt med Helse Nord RHF's interesse i at dagens leverandør har den pilotpoolen som er nødvendig. Telle trådte derfor til side pga. potensielle rollekonflikter, hvilket jeg mener var riktig selv om styret ikke ville behandlet saker med Babcock som part. Habilitetsbestemmelsen i fvl. § 6, 2. ledd handler om hvordan forholdet fremstår utad, og skal også verne tjenestemannen mot mistanke/beskyldninger om å sette egne interesser foran sakens. Når habilitetsinnsigelser er reist, er terskelen lavere for å fratrukke.

Fremover

Ettersom avtalen med Babcock nå er sagt opp foreligger ingen slike potensielle rollekonflikter. I den grad styret i Helse Nord RHF skulle behandle saker relatert til de aktuelle kapasitetsutfordringene hos Lufttransport, vil dette typisk dreie seg om å bli orientert om situasjonen og hvilke midlertidige tiltak LAT HF, evt. sammen med administrasjonen i Helse Nord RHF setter i verk for å opprettholde beredskapen. Babcock er ikke en del av kapasitetsutfordringen og vil aldri ha partsstatus i dette.

Dagens og fremtidig operatørs forhold til det offentlige i denne aktuelle saken er for øvrig nå regulert i avtalene mellom operatørene og LAT HF. Aktiviteter innenfor kontrakt gir heller aktørene ikke partsstatus etter forvaltningsloven, men er en sak mellom likeverdige kontraktsparter.

Relasjonen til Hilde Sjurelv er på dette grunnlag ikke relevant, fordi styret i Helse Nord RHF ikke treffer vedtak som kan føre til fordeler for hennes arbeidsgiver. Etter den informasjon jeg har, går relasjonen uansett ikke ut over et ordinært vennskap, som i seg selv ikke fører til inhabilitet.

Jeg kan derfor ikke se noen elementer som skulle tilsi at Telle *juridisk* sett er inhabil.

Avslutningsvis

Forvaltningslovens utgangspunkt er at tjenestemannen selv avgjør om vedkommende er inhabil eller ikke. Dersom fortsatt tvil, vil det riktige være å forelegge habilitetsspørsmålet for styret, som drøfter og beslutter, fvl. § 8, 2. ledd.